

NUE: 14-D-2013 (CO)

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del ocho de enero de dos mil catorce.

A sus antecedentes el escrito presentado, el día veintiuno de diciembre de dos mil trece, por los ciudadanos **LUCÍA MARÍA SILVIA GUILLÉN y JUAN CARLOS SÁNCHEZ**, por medio del cual se interpone: a) recurso de apelación contra la resolución que declara inexistente la información solicitada, proveída a las ocho horas del día tres de diciembre del año dos mil trece, por el Oficial de Información del Ministerio de la Defensa Nacional (en adelante MDN), y notificada el mismo día; b) procedimiento de Falta de Respuesta contra el Oficial de Información del MDN y; c) denuncia en contra del mismo servidor público por, supuestamente, haber incumplido con los plazos de entrega de información solicitada, según lo dispuesto en el inciso tercero, letra “c” del artículo 76 de la LAIP.

De lo anteriormente expuesto, este Instituto, procede a realizar las siguientes consideraciones:

1. Respecto del *recurso de apelación* interpuesto por los citados ciudadanos, advierte este Instituto, que ha sido presentado *fuera del plazo de cinco días hábiles establecido por el Art. 82 de la LAIP*, por lo que no es procedente su admisión ni tramitación y, así deberá declararse en la parte resolutive de este auto.

2. En cuanto al *procedimiento de falta de respuesta* pretendido por los solicitantes, este se basa en que el escrito de solicitud de información realizada ante la Unidad de Acceso a la Información del ente obligado —el día veintiocho de octubre de dos mil trece— contenía dos apartados solicitando distintos tipos de información, y en la resolución del Oficial de Información del MDN, emitida el tres de diciembre de dos mil trece, solo se responde a uno de ellos, obviando pronunciarse acerca de la solicitud de documentos relativos a la estructura organizativa de las unidades S-2. Al respecto,



pudo verificarse, que hubo una respuesta por parte del ente obligado, y esta se comunicó de manera efectiva a los solicitantes, por lo que no se configura el silencio administrativo que da lugar —según el Art. 75 de la LAIP— al procedimiento de falta de respuesta.

No obstante lo anterior, es necesario aclarar que, este Instituto, de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 86 de la LAIP, tiene la obligación de subsanar oficiosamente las deficiencias que, en cuanto a derecho, presenten los escritos de los ciudadanos. Para el caso que nos ocupa, la pretensión fue dirigida bajo el título: “*falta de respuesta a la solicitud en el plazo establecido*”, sin embargo, su contenido se adecúa, más bien, al presupuesto de apelación contenido en la letra “d” del Art. 83 de la LAIP, por haber sido entregada la información de manera incompleta, y por lo tanto debe tramitarse como recurso de apelación. De lo anterior se infiere que, al tratarse de la misma resolución, este recurso también ha sido presentado de manera extemporánea y como consecuencia de lo anterior, no es procedente su admisión, ni su tramitación.

3. Relativo a la *denuncia planteada* por los solicitantes, referente a la presunta infracción leve del Art. 76 letra “c” de la LAIP cometida supuestamente por el Oficial de Información del MDN, Coronel JOEL ANTONIO RIVAS MORENO, se advierte lo siguiente: (i) En primer lugar, ésta reúne los requisitos mínimos para su admisión; (ii) la solicitud de información fue realizada por escrito, el día veintiocho de octubre de dos mil trece, y el Oficial de Información antes mencionado, emitió resolución al respecto el día tres de diciembre del mismo año, es decir *veintiséis días hábiles* después de realizada la solicitud, lo que, aparentemente excede el plazo total contenido en el Art. 71 de la LAIP, razón por la cual, deberá solicitarse el expediente administrativo para verificar si hubo ampliación de los plazos y como tal, si se cometió o no, la supuesta infracción.

En consecuencia y, de conformidad con los Arts. 6 y 18 de la Cn., 76, 82, 83, 86, 87, 89, 90, 97 y 102 de la LAIP, 201 y 423 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), se **RESUELVE**:

a) *Declárense improcedentes* los recursos de apelación intentados por los ciudadanos LUCÍA MARÍA SILVIA GUILLÉN y JUAN CARLOS SANCHEZ, por las razones expuestas en los párrafos anteriores;

b) *Admitase* la denuncia interpuesta contra el servidor público Coronel JOEL ANTONIO RIVAS MORENO, en su calidad de Oficial de Información del MDN, por la supuesta infracción del inciso 3º letra “c” del Art. 76 de la LAIP y; agréguese la prueba presentada por los solicitantes;

c) *Ordénese* al Oficial de Información del MDN, por medio de correo electrónico oirmdn@faes.gob.sv, que en el plazo de veinticuatro horas, contadas desde la notificación de este auto, remita a este Instituto el expediente administrativo del procedimiento de acceso a la información correspondiente.

d) *Señálense* **LAS DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL TREINTA Y UNO DE ENERO DEL CORRIENTE AÑO**, para la celebración de la audiencia oral con las partes, a quienes se cita por medio de esta resolución.

e) *Hágase saber* al ente obligado que las resoluciones de este Instituto se les notificarán por medio técnico, por lo que deberá señalar un correo electrónico o fax para tal efecto y acusar de recibido dentro de las veinticuatro horas siguientes después del envío; caso contrario, toda resolución se les notificará por cartelera o tablero.

f) *Notifíquese* esta resolución a la parte denunciante por medio de los correos electrónicos _____ y _____; y al oficial de información denunciado, por medio de su correo electrónico oirmdn@faes.gob.sv, a fin de que este último, justifique la actuación y alegue su defensa en el plazo de siete días hábiles a partir de la notificación de este auto y ofrezca los medios de prueba idóneos y pertinentes que se conocerán en la audiencia oral, dejándose constancia en el expediente de la remisión realizada.

Hágase saber.

George D. Karpis

RV